Asociación por una Tasa a las Transacciones Financieras para Ayuda al Ciudadano

attac

El Grano de Arena

Informativo semanal

INFO 496 20 de abril de 2009

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

Informe Ulises VIII

Mundo

EL SUCEDÁNEO DE CAPITALISMO PRACTICADO POR OBAMA Los 500 mil millones de dólares o más propuestos por la administración de Obama para lidiar con los bancos frágiles han sido descritos por algunos en los mercados financieros como una propuesta ganadora sí, sí y sí. En realidad, es una propuesta ganadora sí, sí y no: ganan los bancos, sí, ganan los inversores, sí, pero no los contribuyentes.

ALEMANIA PROHÍBE MAÍZ DE MONSANTO El gobierno alemán prohibió ayer el cultivo de una variedad de maíz transgénico, el Mon 810, que en la Argentina está autorizado desde hace más de una década. Se trata de un desarrollo de la multinacional estadounidense Monsanto

100 ACCIONES EN EL MUNDO: LA RESISTENCIA DE LOS CAMPESINOS Y DE LAS CAMPESINAS CRECE Las organizaciones de campesino/as, trabajadores sin tierra, de mujeres rurales y de la juventud rural se movilizan para el 17 de abril, Día Internacional de la Lucha

Latinoamérica

MEXICO: MICHOACÁN, PARAÍSO PISOTEADO POR LA MINERÍA En México, una multinacional minera ítalo-argentina enfrenta la resistencia de las comunidades que también presionan a las autoridades. Cerros de un verde intenso casi rozan las nubes del cielo mexicano. Pero si la minera Ternium se sale con las suyas, en pocos años la postal mostrará un enorme agujero desértico de 2000 hectáreas sin rastros de población humana.

BOLIVIA: PACTOS, HUELGA, CERCOS Y CIRCO Acuerdo oficialismo-oposición viabiliza nuevas elecciones presidenciales.

INFORME ULISES VIII: Europeización de bases militares,- Malvinas en el ojo de la tormenta. ¿Qué está pasando? En la Plataforma Continental Argentina, en el Mar Argentino y en nuestro Sector Antártico Analisis del documento presentado al parlamento europeo para la europeizacion de las bases militares inglesas (incluyendo Malvinas) y de otros países, principalmente en el Atlantico Sur.

Mundo

EL SUCEDÁNEO DE CAPITALISMO PRACTICADO POR OBAMA

Joseph Stiglitz

Los 500 mil millones de dólares o más propuestos por la administración de Obama para lidiar con los bancos frágiles han sido descritos por algunos en los mercados financieros como una propuesta ganadora sí, sí y sí. En realidad, es una propuesta ganadora sí, sí y no: ganan los bancos, sí, ganan los inversores, sí, pero no los contribuyentes.

El Tesoro espera sacarnos del lío por la vía de imitar el fracasado sistema del que el sector privado se sirvió para llevar al mundo a la catástrofe, con una propuesta caracterizada por un sobre-apalancamiento en el sector público, exceso de complejidad, incentivos insuficientes y falta de transparencia.

Detengámonos un momento a recordar lo que causó en primer lugar el presente lío. Los bancos entraron, e hicieron entrar a nuestra economía, en dificultades por la vía del sobre-apalancamiento, es decir, usando volúmenes relativamente pequeños de capital propio y endeudándose mucho para comprar activos inmobiliarios de altísimo riesgo. En ese proceso, se sirvieron de instrumentos manifiestamente complejos, como las obligaciones de deuda colateralizada.

La perspectiva de elevadas compensaciones proporcionó incentivos a los ejecutivos para actuar miopemente y arrostrar riesgos excesivos, no para prestar dinero con prudencia. Los bancos hicieron todos esos yerros sin que nadie lo advirtiera, también porque buena parte de lo que hacían se financiaba "fuera de los balances contables".

En teoría, el plan de la administración se basa en dejar que el mercado determine los precios de los "activos tóxicos" de los bancos, incluidos préstamos inmobiliarios excepcionales y títulos basados en esos préstamos. Pero la realidad es que el mercado no puede poner precio a los activos tóxicos mismos, sino a las opciones sobre esos activos.

Y una cosa no tiene que ver con la otra. El plan del gobierno, en efecto, entraña asegurar casi todas las pérdidas. Puesto que a los inversores privados se les ahorra el grueso de las pérdidas, lo que ellos "valorarán" serán sobre todo las potenciales ganancias. Eso es exactamente lo mismo que si te dieran una opción.

Considérese un activo que tiene las mismas probabilidades de valer o cero o 200 dólares al cabo de un año. El "valor" promedio del activo es de 100 dólares. Ignorando el interés, ese es el precio al que se vendería el activo en un mercado competitivo. Es lo que "vale" el activo. Con el plan del secretario del Tesoro Timothy Geithner, el gobierno suministraría cerca del 92% del dinero necesario para comprar el activo, pero sólo recibiría el 50% de todas las ganancias, y absorbería casi todas las pérdidas. ¡Menudo socio!

Supóngase que una de las asociaciones público-privadas que ha prometido crear el Tesoro está dispuesta a pagar 150 dólares por el activo en cuestión. Eso es un 50% más que su valor verdadero, y el banco está encantado de venderlo. Así que el socio privado pone 12 dólares, y el gobierno pone el resto: 12 dólares en "valor líquido", más 126 dólares en forma de préstamo garantizado.

Si en un año resulta que el verdadero valor del activo es cero, el socio privado pierde 12 dólares, y el gobierno pierde 138. Si el verdadero valor es 200 dólares, el gobierno y el socio privado se reparten a partes iguales los 74 dólares que restan tras devolver el préstamo de 126 dólares. En ese escenario de color de rosa, el socio privado más que triplica sus inversión de 12 dólares. Pero el contribuyente, que arriesgó 138 dólares, sólo gana 37 dólares.

Ni siquiera en un mercado imperfecto debería confundirse el valor de un activo con el valor de la opción al alza sobre ese activo.

Pero los norteamericanos se arriesgan a perder todavía más de lo que estos cálculos sugieren, a causa de un efecto conocido como "selección adversa". Los bancos elegirán los préstamos y los títulos que desean vender. Lo que querrán será quitarse de encima los peores activos, y sobre todo los activos que crean sobreestimados por el mercado (y, por lo mismo, fácilmente sobreapreciados por él).

Pero el mercado tiende a advertir eso, lo que llevará a una disminución del precio que se está dispuesto a pagar en él por esos activos. Sólo la voluntad del gobierno de cargar con pérdidas bastantes puede superar esa "selección adversa". Absorbiendo el gobierno las pérdidas, el mercado no se preocupa de si los bancos le están "timando" al vender los peores activos, porque el gobierno carga con los costes.

El problema principal no es de falta de liquidez. Si lo fuera, lo que funcionaría sería un plan mucho más sencillo: limitarse a suministrar fondos sin garantías de préstamo. El problema de verdad es que los bancos hicieron malos préstamos en una burbuja y se apalancaron enormemente. Han perdido su capital, y ese capital precisa ser reemplazado.

Pagar por los activos valores equitativos de mercado no funcionará. Sólo pagando de más por esos activos se logrará la adecuada recapitalización de los bancos. Pero pagar de más

por esos activos lo único que hace es derivar las pérdidas hacia el gobierno. En otras palabras, el plan Geithner sólo funciona, si y cuando los contribuyentes registran enormes pérdidas.

Algunos norteamericanos temen la posibilidad de que el gobierno "nacionalice" temporalmente los bancos, pero esa opción sería preferible a la del plan Geithner. Después de todo, la F.D.I.C. [Federal Deposit Insurance Corporation] ya ha tomado otras veces el control de los bancos quebrados, y lo ha hecho bien. Incluso ha nacionalizado grandes instituciones, como el Continental Illinois (controlado en 1984 y devuelto a manos privadas unos pocos años más tarde) y la Washington Mutual (tomada el pasado septiembre e inmediatamente revendida).

Lo que la administración Obama está haciendo es harto peor que la nacionalización: es un sucedáneo de capitalismo, privatización de ganancias y socialización de pérdidas. Una "sociedad" en la que un socio roba al otro. Y esas asociaciones –con el sector privado en posición de control— generan unos incentivos perversos, peores aún que los que nos llevaron a este lío.

Así pues, ¿qué atractivo tienen propuestas como ésa? Tal vez sea el tipo de mecanismo à la Rube Goldberg, tan apreciado en Wall Street: artero, complicado y no transparente, susceptible de facilitar enormes transferencias de riqueza a los mercados financieros. Por lo pronto, le ha permitido al gobierno evitarse una nueva comparecencia ante el Congreso para pedir el dinero que se necesita para estabilizar nuestros bancos, y le ha permitido sortear la nacionalización.

Pero ya estamos sufriendo las primeras consecuencias con una crisis de confianza. Cuando se hagan evidentes los elevados costes del plan de la administración, la erosión de la confianza será todavía mayor. Y entonces, la tarea de recrear un sector financiero dinámico y resucitar la economía será todavía más ardua.

Joseph Stiglitz es profesor de teoría económica en la Universidad de Columbia, fue presidente del Council of Economic Advisers entre 1995 y 1997, y ganó el Premio Nobel de Economía en 2001.
Traducción para www.sinpermiso.info: Roc F. Nyerro - Fuente: The New York Times

ALEMANIA PROHÍBE MAÍZ DE MONSANTO

El gobierno alemán prohibió ayer el cultivo de una variedad de maíz transgénico, el Mon 810, que en la Argentina está autorizado desde hace más de una década. Se trata de un desarrollo de la multinacional estadounidense Monsanto. La ministra de Asuntos Agrarios y Defensa del Consumidor del país europeo, Ilse Aigner, dio a conocer la noticia en Berlín y justificó la decisión en que diversos estudios corroboraron que la producción con este maíz "representa un peligro para el medio ambiente". "Hemos llevado a cabo un estudio riguroso para sopesar los pros y los contras. No se trata de una decisión política. Se ha decidido por el interés del medio ambiente", aseguró Aigner. Antes de Alemania, la producción del Mon 810 había sido bloqueada en Francia, Italia, Hungría, Austria y Polonia.

El Mon 810 está autorizado por la Comisión Europea, pero desde mediados de 2007 los gobiernos de aquellos cinco países empezaron a aplicar un recurso preventivo de salvaguarda para frenar su producción. El mismo camino siguió ahora Alemania. En cambio, no se prohíbe la comercialización de este maíz. La Argentina es uno de los países que lo exportan. También se cultiva en Canadá, Brasil, Sudáfrica y Japón.

Página/12 reveló anteayer que una investigación del Conicet comprobó que el glifosato, el agrotóxico básico de la industria sojera, provoca malformaciones neuronales, trastornos intestinales y males cardíacos. Sin embargo, hasta ahora la Argentina ha tenido una política de aceptación de los transgénicos.

El maíz que ahora prohíbe Alemania está permitido en la Argentina. La ministra alemana dijo que la medida está basada en razones científicas y apoyada en estudios efectuados en Luxemburgo, que indican que esta variedad de maíz manipulado genéticamente presenta riesgos para algunas especies de mariposas, escarabajos y organismos acuáticos.

Aún se desconoce si Monsanto apelará la medida ante la Justicia. El maíz transgénico Mon 810 fue alterado en su estructura genética para producir una proteína como insecticida y así

repeler algunos lepidópteros. Organizaciones ambientalistas temen que el cultivo del maíz modificado genéticamente pueda tener un grave impacto en el medio ambiente, como generar resistencia en los insectos y afectar de forma negativa al organismo humano.

Los detractores del maíz transgénico argumentan que el alcance de los riesgos sanitarios es desconocido, por no existir estudios de largo plazo al respecto. La próxima contribución significativa al debate será la decisión de la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA) para renovar la autorización de diez años de la variedad MON 810. La EFSA debería dar su respuesta antes de finales de año. La Unión Europea había aprobado esta variedad en 1998, después de que no se encontraran efectos negativos en ratas que habían sido alimentadas durante 90 días con esa variedad. España es el único país europeo en que se produce este maíz a gran escala.
Agencia Digital Independiente de Noticias

100 ACCIONES EN EL MUNDO: LA RESISTENCIA DE LOS CAMPESINOS Y DE LAS CAMPESINAS CRECE

17 de abril, Día Internacional de la Lucha Campesina

Las organizaciones de campesino/as, trabajadores sin tierra, de mujeres rurales y de la juventud rural se movilizan para el 17 de abril, Día Internacional de la Lucha Campesina (1). Este año, hasta 100 acciones tales como manifestaciones, teatros callejeros, video proyecciones, acciones directas, conferencias, muestras de arte, mercados de alimentos locales, publicaciones, intercambios..., están siendo organizados por el movimiento internacional de agricultores Vía Campesina, sus amigos y aliados.

En Brasil las ocupaciones de tierras ya han tenido lugar en más de 8 Estados para exigir el asentamiento de 100.000 familias del Movimiento Sin Tierra (MST) y para denunciar el aumento del desempleo causado por la agroindustria y la crisis económica. En España, varios grupos están organizando más de 17 eventos, incluyendo una serie de protestas en contra de los transgénicos (OMG) que culminará con una manifestación masiva en Zaragoza bajo el lema "No queremos transgénicos" (2).

La 13ª edición del Día Internacional de la Lucha de los Campesinos y de las Campesinas se está llevando a cabo mientras el mundo entero está sacudido por una multi crisis global que afecta a la alimentación y la agricultura, al medio ambiente, así como toda la vida económica y financiera.

Mientras tanto, la resistencia de los pueblos es cada vez mayor en todas partes y el movimiento por la soberanía alimentaria está ganando reconocimiento en las escenas política y social. Sólo en unas pocas semanas, el movimiento mundial ganó importantes victorias:

El 30 de marzo, las negociaciones para el Acuerdo de Libre Comercio entre Centroamérica y la Unión Europea se derrumbó después de que Nicaragua abandonara la mesa de negociación bajo la presión de los movimientos sociales, incluidos los miembros de Vía Campesina. Este acuerdo podría forzar más liberalización del comercio, mientras que la crisis actual revela los peligros de dejar el mundo bajo la gestión de los comerciantes.

El 6 de abril Vía Campesina se dirigió a la Asamblea General de las Naciones Unidas en Nueva York sobre la crisis alimentaria mundial y el derecho a la alimentación. Henry Saragih, coordinador general del movimiento campesino, exigió la adopción de una Declaración de los Derechos de los Campesinos por el organismo de las Naciones Unidas (3).

El 14 de abril, el presidente boliviano Evo Morales y 2.000 simpatizantes salieron con éxito de una huelga de hambre exigiendo que el Congreso votará la nueva ley electoral que reconozca la importancia de las comunidades indígenas en el país.

Y el mismo día, el ministro alemán de Agricultura Ilse Aigner anunció una prohibición sobre el cultivo y la venta del maíz modificado genéticamente de Monsanto (MON 810) en el país. Miembros de organizaciones de todo el mundo han luchado durante décadas contra las semillas transgénicas que sólo benefician a las empresas transnacionales y destruyen los modos de subsistencia de los agricultores, de las comunidades rurales, de la salud de las personas y del el medio ambiente.

"Estas recientes victorias muestran que el viento está girando y que ha llegado el momento de reorientar políticas alimentarias hacia la producción local de alimentos y la agricultura sostenible", dijo Henry Saragih. En el Día Internacional de la Lucha Campesina, La Vía Campesina reafirma que la agricultura campesina tiene que reemplazar a la agricultura industrial orientada a la exportación agrícola con el fin de garantizar suministros estables de alimentos, el empleo en todo el mundo, alimentos sanos para todos y la protección del medio ambiente.

Comunicado de prensa de Vía Campesina

Latinoamérica

MEXICO: MICHOACÁN, PARAÍSO PISOTEADO POR LA MINERÍA

En México, una multinacional minera ítalo-argentina enfrenta la resistencia de las comunidades que también presionan a las autoridades. Cerros de un verde intenso casi rozan las nubes del cielo mexicano. Estos colosos de roca son los custodios de las comunidades fruticultoras, ganaderas y campesinas de la zona de Coahuayana, Estado de Michoacán al suroccidente de México. Pero si la minera Ternium se sale con las suyas, en pocos años la postal mostrará un enorme agujero desértico de 2000 hectáreas sin rastros de población humana.

Metales industriales y preciosos son el gran botín que se disputan las empresas mineras, en especial Ternium, un consorcio cuyos capitales se remontan a la gigante argentina Techint, así como a empresas italianas.

Pero la comunidad local resiste y esta semana sus representantes mantendrán reuniones cruciales con autoridades gubernativas del estado mexicano, contó a Radio Mundo Real Juan Carlos Marmolejo, integrante del colectivo denominado "Guardianes de la Selva". Donde las corporaciones ven oro y hierro, la comunidad ve la posibilidad misma de su supervivencia, ya que la explotación minera comprometerá las reservas de agua dulce para consumo humano, animal y riego, dijo Marmolejo.

Es que la empresa ya ha ocasionado un gravísimo perjuicio al municipio de Coahuayana en lo que se refiere al proceso de captación, almacenaje y liberación del agua de lluvia que sostiene la vida de toda esta zona. Por ello, la población se opone a toda actividad en la mina llamada La Colomera por parte de Ternium ya que en estos meses han observado cómo los trabajos de la minera provocan de manera acelerada la contaminación del río El Saucito, así como de la selva y todos los seres vivos que ahí habitan y que, según manifiestan, "son parte de nosotros mismos como comunidades, por lo que esta empresa es un extraño en esta tierra y no le importa destruir la selva y el río". La máxima preocupación es que: "en 10 años prácticamente seremos pueblos sin vida".

Los habitantes tienen dos exigencias: que la zona Noroeste del territorio municipal de Coahuayana que va desde El Saucito y hasta el Cerro de la Aguja sea declarada como Zona de Conservación Ecológica Municipal, para que nunca más ninguna empresa o persona pueda sentirse con derecho de venir a destruir los recursos naturales que se encuentran en esta selva y en el río. Y en segundo lugar que se cancele la concesión de la empresa Ternium en el municipio de Coahuayana.

Marmolejo comentó qué tipo de minerales atraen a estas trasnacionales y la superficie territorial que se vería afectada.

"No queremos negociar, ni queremos el dinero ni los empleos que promete la empresa, porque no hay dinero ni empleo que pueda pagar la vida que acá se está destruyendo. Sólo que se respete nuestro derecho de tener agua limpia y que se respete la dignidad del río y de la selva", afirman las comunidades.

A pesar de los intentos de la empresa por crear división social y enfrentamientos por medio de afirmaciones falsas acerca de quienes se resisten a los trabajos mineros, señalan también que la resistencia ha sido pacífica en todo momento y explican: "No nos oponemos al desarrollo de nuestro municipio siempre y cuando ese desarrollo no sea una amenaza para nuestro medio ambiente y los recursos naturales básicos como el agua". Marmolejo también describió las características culturales y productivas de la región. www.ecoportal.net

BOLIVIA: PACTOS, HUELGA, CERCOS Y CIRCO Acuerdo oficialismo-oposición viabiliza nuevas elecciones presidenciales

Alex Contreras Baspineiro

La realización de nuevas elecciones para elegir al Presidente y Vicepresidente de la República el 6 de diciembre de este año; la implementación de un padrón electoral biométrico; los referéndums autonómicos departamentales en Oruro, Potosí, La Paz, Chuquisaca y Cochabamba; una consulta regional en el Chaco Boliviano y la reducción de los escaños indígenas a sólo siete de los 130 que tendrá la Cámara de Diputados de la futura Asamblea Plurinacional son los aspectos más importantes de la Ley de Régimen Electoral Transitoria, pactada entre el oficialismo y la oposición boliviana.

Después de una semana de incertidumbre en las sesiones del Congreso Nacional y a cinco días de la huelga de hambre del Presidente Evo Morales Ayma y más de dos mil personas afines al gobierno, hoy se aprobó la nueva ley.

"Con el pueblo consciente, con la fuerza del pueblo es posible obligar a esos pequeños grupos que permanentemente perjudican desde el Congreso Nacional", dijo el Jefe de Estado, a tiempo de anunciar que levantaba la medida de presión.

La nueva norma también señala que al menos 233.483 bolivianos residentes en el exterior –de los más de dos millones- podrán sufragar en los comicios generales, pero no participarán en las consultas regionales. El 4 de abril de 2010, según la ley, está fijada la realización de las elecciones para autoridades departamentales y municipales en todo el territorio nacional.

Previa a la realización de las elecciones, se debe levantar un padrón biométrico para todos los bolivianos en edad de sufragar.

Para la oposición, "no fue un triunfo ni del oficialismo ni de la oposición, sino del pueblo boliviano". El presidente de la Cámara de Senadores (PODEMOS), Oscar Ortiz, aseveró que los más de 60 artículos modificados, de los 76 de la nueva ley y, sobre todo, el levantamiento del padrón biométrico es producto del consenso político; el presidente de la Confederación Indígena del Oriente Boliviano (CIDOB), Adolfo Chávez, expresó su descontento por "la traición al movimiento indígena del país" al otorgarles sólo siete de los 18 escaños que demandaban.

Luego de concluir las maratónicas sesiones congresales, el Vicepresidente de la República, Álvaro García Linera, afirmó: "Este es un mecanismo que viabiliza todo lo que el pueblo ha buscado... felicidades a todos los congresistas y decirles a los hombres que reclamaban esta ley que este Congreso ha cumplido lo que tenía comprometido".

Huelga del presidente

El Presidente de Bolivia, Evo Morales Ayma, junto a 15 dirigentes de las principales organizaciones sociales del país -como la Central Obrera Boliviana (COB) y la Coordinadora Nacional para el Cambio (CONALCAM)- realizaron desde el jueves 9 una huelga de hambre en el propio Palacio de Gobierno.

Ante la extrema medida, decenas de piquetes de huelga de hambre se reprodujeron a lo largo y ancho del territorio nacional, se estima que más de dos mil personas se sometieron al ayuno voluntario y se multiplicó la solidaridad internacional.

Al ingresar a la medida de presión, el Jefe de Estado dijo: "Frente a la negligencia de un grupo de parlamentarios neoliberales estamos obligados a asumir esta medida para defender el voto y el mandato del pueblo del 25 de enero… Los parlamentarios opositores sabían exactamente que en 60 días tenía que aprobarse esta ley transitoria electoral; sin embargo no quieren que se apruebe una ley que permita garantizar la implementación, la aplicación de la Constitución Política del Estado".

Aunque a un principio, expresó que el "pedir un nuevo padrón es simplemente decir que no haya elecciones nacionales ni elecciones prefecturales o municipales del próximo año", luego

de cuatro días de huelga de hambre, el Presidente de la Nación, sugirió que se realice un empadronamiento biométrico con recursos del Tesoro General de la Nación (TGN). La Corte Nacional Electoral (CNE) será la encargada de conducir el proceso.

Cercos al Congreso

En los más de tres años de gobierno, se realizaron varios cercos para presionar a los miembros del Parlamento Nacional que aprueben leyes.

El 29 de noviembre de 2006, los grupos afines al Movimiento al Socialismo (MAS) impidieron el ingreso de los parlamentarios de la oposición al Congreso Nacional y habilitaron dos senadores suplentes para aprobar la Ley de Reconducción Comunitaria de la Reforma Agraria, así como los 44 contratos petroleros y la validación de un acuerdo de cooperación militar con Venezuela.

El 27 de noviembre de 2007, miles de jubilados y rentistas, cooperativistas, cocaleros, campesinos y sectores sociales de El Alto se movilizaron para que se apruebe la reducción de los fondos del Impuesto Directo a los Hidrocarburos (IDH) a las regiones y el pago de la Renta Dignidad de 150 y 200 bolivianos mensuales a los mayores de 60 años.

El 28 de febrero de 2008, diferentes movimientos sociales establecieron un cerco al Parlamento Nacional para exigir que se promulgue la ley de convocatoria del Referéndum para la nueva Constitución Política del Estado aprobada por la Asamblea Constituyente en diciembre de 2007, en Oruro.

El 21 de octubre de 2008, la CONALCAM inició una marcha desde la localidad de Caracollo, Oruro, hasta La Paz en demanda de la sanción de la Ley de Convocatoria a Referéndum Nacional Constituyente; una semana después y ante una masiva movilización se consiguió la aprobación del referéndum constituyente para el 25 de enero de 2009.

Circo politiquero

La primera disposición transitoria de la Nueva Constitución Política del Estado (CPE) señala: "El Congreso de la República en el plazo de 60 días desde la promulgación de la presente constitución, sancionará un nuevo régimen electoral para la elección de la Asamblea Legislativa Plurinacional, Presidente y Vicepresidente de la República; la elección tendrá lugar el día 6 de diciembre de 2009".

El MAS ya tiene un candidato: Evo Morales Ayma, un programa de gobierno y una visión de país; la oposición se encuentra extraviada: sin líder, sin programa de gobierno y sin una visión de país. En este proceso complejo, a la oposición lo único que le interesa es impedir la realización de las elecciones generales y atentar contra el sistema democrático del país.

Antes de la aprobación de esta Ley del Régimen Electoral, tanto la oposición como el oficialismo se trenzaron en un verdadero circo político caracterizado por amenazas, insultos y agresiones.

Para presionar a la oposición, los parlamentarios del MAS amenazaron con una renuncia colectiva a sus curules: dieron un ultimátum, presentaron sus cartas de renuncia a los medios de comunicación pero no cumplieron su palabra. Fue un chantaje antidemocrático.

Por si fuera poco, anunciaron con iniciar procesos a los parlamentarios de la oposición por no cumplir con sus obligaciones, no lo hicieron. Para responder al oficialismo, los representantes de los partidos neoliberales sentenciaron con ofrendar sus vidas, exigieron el levantamiento de los piquetes de huelga de hambre, huyeron ante el intento de cerco al Congreso Nacional y cabizbajos retornaron a consensuar. Fue un show mediático.

Además, exigieron la renuncia del presidente de la CNE, no consiguieron su objetivo.

Desde diferentes piquetes de huelga de hambre, ante la inoperancia e incapacidad de los parlamentarios no faltaron las voces que sugerían cerrar el Congreso Nacional, las amenazas quedaron en palabras.

Lo cierto es que una vez más, los bolivianos y bolivianas, hemos sido testigos de que cuando la denominada "clase política" tiene que defender sus intereses lo hace por encima de todo: en la nueva ley se tuvo que sacrificar los escaños indígenas para llegar a acuerdos, se recurrió a recursos económicos estatales para realizar el padrón biométrico y se llegó a consensuar una nueva ley electoral donde la población debe elegir, una vez más, a sus nuevos gobernantes…

- Alex Contreras Baspineiro es periodista y escritor boliviano, ex
vocero de gobierno. alexadcb @ hotmail.com Más información: http://alainet.org

**INFORME ULISES VIII: Europeización de bases militares,- Malvinas en el ojo de la tormenta.
¿Qué está pasando? En la Plataforma Continental Argentina, en el Mar Argentino y en nuestro Sector Antártico**

Analisis del documento presentado al parlamento europeo para la europeizacion de las bases militares inglesas (incluyendo Malvinas) y de otros países, principalmente en el Atlantico Sur.

El status del documento:

En el mes de marzo del 2009 la Subcomisión de Seguridad y Defensa del Parlamento Europeo hace público un documento, en idioma ingles, terminado el 19/2/2009, titulado "THE STATUS AND LOCATION OF THE MILITARY INSTALLATIONS OF THE MEMBER STATES OF THE EUROPEAN UNION AND THEIR POTENTIAL ROLE FOR THE EUROPEAN SECURITY AND DEFENCE POLICY (ESDP)". Figuran como sus autores James Rogers y Louis Simon, profesores especializados en temas de seguridad de las Universidades de Cambridge y Londres , respectivamente. Figura asimismo como funcionario responsable del document o el Dr. Gerrard Quille, Director General para Política Exterior del departamento Político de la Unión Europea.

Aclara expresamente el primer párrafo del documento que este ha sido producido arequerimiento del subcomité de Seguridad y Defensa del Parlamen to Europeo. Es también significativo que en la portada se aclara que las opiniones contenidas en eldocumento son de exclusiva responsabilidad del autor y que no representa "necesariamente" la posición oficial del Parlamento Europeo. Es decir que definiti vapodría ser el caso que el Parlamento Europeo podría aceptar dicho documento. NO se trata pues de una mera presentación académica u oficiosa , sino de un documento de status superior, avalado naturalmente por las autoridades británicas,solicitado a sus autores por el subcomité de Seguridad y Defensa del mismo Parlamento Europeo y supervisado por el Directorio de Políticas Externas.

El Contenido del Documento

El documento en síntesis sienta y explicita en forma detallada tesis y propuestasalarmantes y francamente agresivas para la Argentina y para otros países del hemisferio Sur. Es particularmente riesgoso para América Latina y también afecta y compromete al resto de los océanos y mares del mundo.

La mera propuesta de esta oferta británica debiera preocupar hondamente a la dirigencia responsable de la Unión Europea, en cuanto cuestiona valores y principios básicos de la mejor tradición humanista de Occidente. Inglaterra ofrece a sus socios europeos fortificar y consolidar un enorme poder marítimo sobre todos los océanos y en especial sobre el Atlántico Sur utilizando como punto de apoyo un conjunto de enclaves coloniales. Incluye en su oferta bases francesas y españolas. No aclara si cuenta con mandato o autorización suficiente para tamaña osadía. En el caso particular d e España es de destacar que ese país –tan próximo a nosotros - siempre apoyo los derechos soberanos argentinos sobre Malvinas,Georgias y Sándwich del Sur.

El tono general del documento trasluce un inesperado renacimiento de viejas y peligrosas teorías geopolíticas generadas en pleno auge del colonialismo y del eurocentrismo más duro y dogmático . Recuerda a Hausshoffer, Chamberlain y toda una estirpe de belicistas e hiperimperialistas del siglo pasado, incluído Rudyard Kipling; cuyas posiciones desembocaron en dos desbastadoras guerras mundiales. Y sobre la base de su corolario el "lebensraum" llevaron a los ejércitos nazis hasta Moscú y los Pirineos.
El nuevo "espacio vital" que el documento británico propone se trata nada menos que de la apropiación y/o dominio de la cuasi totalidad del Atlántico Sur y del Indico. Desde las nuevas bases militares propuestas parten desde Malvinas tres flechas que apuntan a:

a) Patagonia y sur de la Provincia de Buenos Aires,
b) Antártida e Islas del Atlántico sur ,
c) Pasaje interocéanico Drake y estrecho de Magallanes.

Se trata de una clara violación del TIAR, del tratado de Tlathelolco, y de otros acuerdos regionales e internacionales reconocidos por el derecho vigente.
Además colisiona con la zona de Paz y cooperación en el mar austral contenida en el documento que por inspiración consejo y mediación de SS Juan Pablo II, acordaran solemnemente Argentina y Chile.

El amenazante mapa incluye también el Caribe, atribuido a bases francesas. Se completa así una propuesta que susti tuye la doctrina Monroe, al proponer desenfadadamente un Atlántico Sur y Caribe para la Unión Europea, básicamente bajo soberanía británica. Dicha soberanía naturalmente no sería compartida por los ingleses con sus socios europeos. Los socios europeos sin posesiones coloniales o territorios de ultramar no serían convocados a compartir derechos soberanos o recursos naturales que la potencia ocupante se reserva para sí.

En realidad estos "socios menores" o sea aquellos sin proyecciones oceánicas contribuirían a la defensa de las joyas de la Corona británica, es claro que el mayor tesoro para el ex imperio británico ya no es la populosa India sino el vasto Atlántico Sur habitado por recursos naturales.
Resulta sugestiva también la coyuntura en la cual este documento fue presentado y difundido. Fue en marzo de este año en medio de la más colosal crisis padecida por Europa desde el final de la 2da guerra mundial. Con el mismo sentido de la oportunidad una "selecta" mini delegación británica se reunió con el novel Canciller Cavallo en julio 1989, todavía caliente el sillón presidencial dejado por el Dr Alfonsín, a fin de imponer a las nuevas autoridades la Pax británica de los desastrosos acuerdos de Madrid, completados poco después , siempre en medio de la hiperinflación. O sea parece que la diplomacia británica sabe perfectamente encontrar los momentos de debilidad para hacer propicia la presentación de propuestas que hubiesen sido rechazadas de plano en momentos de normalidad. Saben convertir las crisis en verdaderas oportunidades

Por último debemos destacar la utilización reiterada en el documento del peligrosísimo y agresivo concepto de "forward presence" que significa presencia expansiva y que también puede ser definido en términos militares como vanguardia o punto de apoyo para proyectar el poder angloeuropeo a escala global y sin limitaciones de ningún tipo. Una arriesgada apuesta al poder militar puro y duro.

Las máscaras que se caen con este documento

A nuestro entender se caen varias máscaras, pero l a más importante es la referida a la máscara de los isleños y sus deseos y autodeterminaciones; en cuanto el documento no los menciona ni se refiere a ellos ni siquiera tangencialmente, pese a la relevancia central asignada a las Islas Malvinas.

A mayor abundamiento y como prueba del desdén manifestado por los deseos de otros isleños la oferta incluye desenfadadamente a la isla de Diego Garcia. Esta colonia británica fue sede de un virtual genocidio a mediados de la década de los 60, cuyos efectos continúa sufriendo la expulsada población local, cuyos deseos jamás fueron tenidos en cuenta, comunidad que agoniza en el desarraigo y cuya situación se ha ventilado en los tribunales británicos. Se trataba de una población hondamente arraigada desde el siglo XV III en Diego García y étnicamente compuesta por no - europeos (africanos, hindúes, etc).

El más brutal episodio de colonialismo tardío acontecido en plena época de auge humanista y emancipador al deportar a toda una población hacia distantes refugios , donde solo los esperaba la desesperación. Este hecho histórico contradice también la máscara de la proyección de superiores valores humanistas y democrático a menudo meneados por las metrópolis en auxilio de sus intereses

.

La exportación de políticas belicistas al Atlántico Sur y el daño producido

El imperio británico se ha mudado al Atlántico Sur, su Majestad ya no es emperatriz de la India y hoy la mayor joya de la corona, el Koh-i-Noor del siglo XXI es el Atlántico sur. La usurpadora presencia británica en el Atlántico Sur nos ocasiona como mínimo un triple daño:

a) nos despoja de nuestros recursos naturales renovables y no renovables en la zona ,
b) Facilita la depredación de dichos recursos y el uso de estas vastas áreas para sumidero vertedero de desechos (traslado y hundimiento del Shefield con armamento nuclear a una fosa oceánica por la Royal Navy , peligrosísimas experimentaciones aparentemente científicas que incluyen el bombardeo de aguas próximas a la Georgias con 40.000 kg de sulfato de plomo, experiencias misilísticas desde la base militar de Malvinas). Es claro que a los países altamente industrializados y geográficamente pequeños (donde la cuestión de los residuos es cada vez más dramática) les resulta indispensable obtener un lugar remoto del hemisferio sur como emplazamiento ideal para facilitar el goce de impunidad ambiental. Tanto el problema de la capa de ozono como el del calentamiento global proceden de emisiones y contaminación generadas en más de un 90% por el Hemisferio Norte a exp ensas del padecimiento del Hemisferio Sur. Ver notas periodísticas recientes sobre enormes derretimientos de placas de hielo de Antártida.

c) La instalación de una sofisticada instalación militar en el Atlántico Sur con centro de gravedad en Malvinas y en segundo lugar en la Isla Ascensión y la invitación formulada por el documento al resto de los 27 estados de la UE de integrarse a dichas bases , convierte a Malvinas en el epicentro del conflicto desatado por el poder mundial. Como señala el documento se trata la Grand Strategy para disputar no ya el territorio continental SINO EL TERRITORIO MARÍTIMO .

Los fríos mares del Atlántico Sur se están convirtiendo en los mares calientes donde sedisputará el dominio geopolítico y geoeconomico. La militarización y consiguiente nuclearización del Atlántico Sur constituye una claraviolación del derecho internacional y regional (Tlathelolco y TIAR) y una amenaza paratodo el continente sudamericano , que vale la pena destacar y recordar que ha sido históricamente y lo es hoy la región más pacífica

del planeta.Inglaterra propone a Europa en este documento ignorar intencionalmente esta tradición pacifista y exportar la tradición belicista del hemisferio Norte a los mares del Sur.

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS

Debemos adoptar de inmediato un enfoque precautorio tal como lo hacen todos los Estados responsables frente a los graves riesgos arriba reseñados , teniendo en cuenta el viejo principio que es mejor prevenir que curar.Estamos frente a un proyecto de exportación de políticas beli cistas en el Atlántico Sur. Esto nos colocaría en el ojo de tormentas globales que no condicen con la tradición pacífica de Argentina y de América del Sur. Habitualmente no se lo recuerda , pero el hecho es que América del Sur es el subcontinente con la meno r cantidad de guerras de este mundo.

En 1982, la única guerra en la Argentina del siglo XX, fue decidida por una desahuciada dictadura militar, que para intentar perpetuarse en el poder usó la auténtica reivindicación nacional de recuperar las Malvinas, en ambiguas circunstancias internacionales nunca suficientemente aclaradas, Como así tampoco aún se han esclarecido los sustantivos apoyos , que esa dictadura contó en su momento , por parte de países declaradamente democráticos. La necesidad de honrar esa justa reivindicación histórica llevó a 649 oficiales y soldados de las fuerza armadas argentinas a dar su vida combatiendo en la guerra de Malvinas. Al dolor de lo irreparable de ayer, los familiares de los caídos deben sumar el dolor que hoy el gobierno británico les inflige, cuando les niega su derecho a visitar a sus deudos. Este derecho no puede ser moneda de cambio de ninguna negociación. El Reino Unido debe respetar los principios del derecho humanitario.

La politica argentina suele estar preñada de gestos y actitudes muy valientes, heroicas, pero lamentablemente con relación a hechos del pasado. Nunca se obra de la misma manera con relación al presente. Falta contemporaneidad en las acciones y actitudes. Las reacciones extemporáneas traen resultados inconducentes.

Ya han pasado varios días de la publicación de este agresivo documento. La reacción de la totalidad de la dirigencia política y del ambiente académico, diplomático e intelectual ha sido nula. No se registra comunicado alguno de la Cancillería, no hay declaración al respecto, no hay consulta al embajador en la UE, no ha habido debate ni comentario alguno en las cámaras legislativas, no hay nada de nada. Como si aquí no hubiera pasado nada. Es la política del avestruz, debemos cambiarla. Aquí también hay que romper el hermetismo para que surja con claridad un debate serio sobre un tema que por ser de interés nacional es doblemente transversal. Atraviesa toda nuestra historia y atañe a todos los sectores de la sociedad.

Como propuestas concretas, a analizar y debatir, la Argentina debería:

- Solicitar un análisis exhaustivo de la situación planteada por este documento en el seno del TIAR, teniendo especialmente en cuenta su artículo 6to y efectuar las debidas consultas a fin de actuar de manera coordinada, eficaz y oportuna con los países de nuestra región.
- Reconsiderar críticamente el sta tus de observador en la OEA que el Reino Unido asumió en la década de los 90 como consecuencia de una inexplicada pasividad de la delegación argentina.
- Iniciar una enérgica campaña de difusión en la Unión Europea a los efectos deinformar a todos sus miembros que la Argentina no consentirá las peligrosasintenciones de quienes impulsan esta europeización de las bases militares inglesas.

Grupo Ulises VIII

RTF:http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo496.zip

PDF http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo496.pdf

Gracias por hacer circular y difundir esta información. Edición Susana Merino